

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/441  
KARAR NO : 2016/103

**DAVACI** : AHMET BAŞDOĞAN  
**VEKİLİ** : AV. MUHSİN ÖZKALE  
İnönü Cad. Günep Plaza Kat:1 No:102 Seyhan/ADANA

**DAVALI** : OSMANİYE VALİLİĞİ  
**VEKİLİ** : AV. UĞUR SAĞLAM  
Osmaniye Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü Hukuk Bürosu  
Merkez/OSMANİYE

**DAVANIN ÖZETİ** :Osmaniye İli, Merkez İlçesi, İl Genel Meclisi Ortokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken 652 sayılı KHK gereği müdürlük görevine son verilen davacının, yeniden müdür olarak görevlendirilmek üzere yapmış olduğu başvurusu sonucunda yapılan değerlendirmede 75 puanın altında değerlendirildiği ancak değerlendirme işleminin dayanağı yönetmelik maddelerinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.02.2014 gün ve 2014/1151 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulduğundan bahisle daha önce görev yaptığı okula müdür olarak görevlendirilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 21.07.2015 tarih ve 7393549 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Davacının müdürlük görevinin kanun gereği sona erdiği, davacının yeniden müdür olarak görevlendirilmek üzere yapmış olduğu başvurusu sonucunda yapılan değerlendirmede 75 puanın altında değerlendirildiği, söz konusu değerlendirme işlemine karşı Adana 2. İdare Mahkemesinde açılan davada, Mahkemenin 17.04.2015 tarih ve E:2014/2465 K:2015/1008 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, Mahkeme kararı üzerine davacı hakkında yeniden değerlendirme yapıldığı ve tekrar 75 puanın altında değerlendirildiği, davacının bu davayı açmasında hukuki yarar bulunmadığı, davacının 2. değerlendirme işlemine karşı dava açması gerektiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 3. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 18/01/2016 tarihinde davacı vekili Av. Muhsin ÖZKALE ile davalı idare vekili Av.Uğur SAĞLAM'ın geldiği görüldükten sonra duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip dosyadaki belgeler incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; Osmaniye İli, Merkez İlçesi, İl Genel Meclisi Ortokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken 652 sayılı KHK gereği müdürlük görevine son verilen davacının, daha önce görev yaptığı okula müdür olarak görevlendirilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 21.07.2015 tarih ve 7393549 ve sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinde; yasama ve yürütme organları ile idarenin, yargı kararının gereğine göre işlem veya eylem tesis etmek zorunda olduğu hükme bağlandığı gibi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının "Kararların sonuçları" başlıklı 28. maddesinin, 1. fıkrasında da; "Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre

### 3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/441  
KARAR NO : 2016/103

İdare, geçikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmü yer almaktadır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nın 6528 sayılı Kanunla eklenen geçici 10. maddesinin 8. fıkrasında; okul müdür yardımcılığında görev yapanların görev süresi 4 yıl veya daha fazla olanların görevinin 2013/2014 ders yılı bitiminde başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği, görev süresi 4 yıldan az olanların görevinin ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılı bitimi ile başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği hükmüne bağlanmış, aynı KHK'nın 6528 sayılı Kanunla değişik 37. maddesinin 8. fıkrasında ise; Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde; yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteminde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde; görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde; dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmaktadırlar eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürlerinin Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı, İlçe Millî Eğitim Müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemli en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından söz konusu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması suretiyle 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Anılan Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemiyle bir sendika tarafından açılan davada, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun, 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararıyla, "Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun incelenmesinden söz konusu formun İlçe Millî Eğitim Müdürünün, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Millî Eğitim Şube Müdürünün,

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/441  
KARAR NO : 2016/103

Değerlendirilecek Eğitim Kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenin, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının ve Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi olmak üzere yedi bölümden oluştuğu, bu bölümlerde yer alan değerlendirme kriterlerinin yakın çalışmayı gerektiren gözleme dayalı, eğitim kurumu müdürünün tutum ve davranışlarını ölçmeye yönelik olduğu, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri tarafından doldurulacak olan ilk üç bölümün puan değerinin okulun tipine göre farklı olmakla birlikte 100 üzerinden en az 60 puan olduğu, formun açıklamalar kısmında ise, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenin değerlendirileceği müdür ile en az altı ay çalışmış olma şartı aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için böyle bir şartın aranmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nda yer alan değerlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışması gerektiğinden, böyle bir şartın Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenler için aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemeye hukuka uyarlık görülmemiştir." gereğiyle Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; **Osmaniye İli, Merkez İlçesi, İl Genel Meclisi Ortokulu'nda** müdür olarak görev yapmakta iken 652 sayılı KHK gereği müdürlük görevine son verilen davacının, yeniden müdür olarak görevlendirilmek üzere yapmış olduğu başvurusu sonucunda yapılan değerlendirmede 75 puanın altında değerlendirilmesi üzerine bu işleme karşı açmış olduğu davada Adana 2. İdare Mahkemesi'nin 17.04.2015 tarih ve E:2014/2465 K:2015/1008 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun, 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararıyla da davacının değerlendirme işleminin dayanağı yönetmelik maddelerinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bunun üzerine davacı tarafından Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararı gereği eski okulunda müdür olarak görevlendirilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin 21.07.2015 tarih ve 7393549 sayılı işlemin iptali istemiyse bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta davalı idarece Adana 2. İdare Mahkemesi'nin E:2014/2465 K:2015/1008 sayılı iptal kararı üzerine davacı hakkında yeniden değerlendirme yapıldığı ve davacının tekrar 75 puanın altında değerlendirildiği, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararı gereğince, davacının daha önce görev yaptığı okula müdür olarak görevlendirilmesi istemiyle yapmış olduğu başvuruya davalı idarece verilen cevapta, Milli Eğitim Bakanlığı Hukuk Müşavirliği'nin 01.07.2015 tarih, 6825374 sayılı görüş yazısı ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararı uyarınca davacının dilekçesinde belirttiği talebine ilişkin olarak idarece herhangi bir işlem yapılmasının mümkün olmadığını belirttiği ve bu yazının dava konusu 21.07.2015 tarih ve 7393549 sayılı işlem ile davacıya bildirilerek davacının isteminin reddedildiği anlaşılmıştır.

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/441  
KARAR NO : 2016/103

Bu durumda davalı idarece Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararı gereğince yeniden değerlendirme yapılması gerekirken 06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı resmi gazetede Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin yayımlanarak yürürlüğe girmesine rağmen davacı hakkında yeniden değerlendirme yapılmadığı anlaşılmış olup bu yönüyle dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan bu iptal kararı kanun gereği müdürlük görevine son verilen ve yeniden müdür olarak görevlendirilebilmek için kanuna dayanılarak çıkartılan yönetmelik hükümleri gereği değerlendirmeye tabi tutulması gereken davacının doğrudan müdürlük görevine atanması sonucunu doğurmayacak olup yürürlükte bulunan yönetmelik hükümleri uyarınca davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutularak değerlendirme sonucuna göre işlem tesis edileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 139,50-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere 22/01/2016 günü oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
FERHAT METİN	SÜMEYYE YÜCE	MEHMET KÜRKLÜ
37838	167926	167959

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	80,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>139,50 TL</b>

SA-22.03.2016