T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2014/2361
KARAR NO: 2015/573

DAVACI: MEHMET TORUN ADINA TÜRK EĞİTİM SEN
VEKİLİ: AV. MUHSİN ÖZKALE
İnönü Cad. Günep Plaza Kat:1 No:102Seyhan/ADANA

DAVALI: OSMANİYE VALİLİĞİ
VEKİLİ: AV. UĞUR SAĞLAM
Osmaniye Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Hukuk Bürosu Merkez/OSMANİYE

DAVANIN ÖZETİ: Osmaniye ili DüziçiİlÇesi, Şehit Üsteğmen Yusuf Tunaboylu Yatılı Bölge Ortaokulu Müdürü olarak görev yapmakta iken 14.3.2014 tarihli 28941 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren6528 sayılı Kanunun 25.maddesi ile 652 sayılı KHK ya eklenen Geçici 10/8. Madde ile görevi sona eren davacının, 20.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine ilişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 56 puan ile değerlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve başvuru hakkı verilmemesine ilişkin Eğitim Kurumları Yöneticileri Değerlendirme Formunun; davacı hakkında değerlendirme yapanların davacıyı yeteri kadar tanımadığı, davacının görevinde başarılı olduğu, değerlendirmelerin objektif verilere dayanmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ: İdarelerinin kanun gereğini yerine getirdiği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi şifreleriyle ve müdahale olmaksızın objektif bir şekilde değerlendirme yapıldığı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadığından görev süresinin uzatılmadığı, okul aile birliği başkanı ve öğrenci meclis başkanınca da olumsuz değerlendirme yapıldığı, takdir yetkisi kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucu tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 17/03/2015 günü davacı vekili Av. Muhsin ÖZKALE'nin geldiği, davalı idare vekili Av. Uğur SAĞLAM'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Osmaniye ili DüziçiİlÇesi, Şehit Üsteğmen Yusuf Tunaboylu Yatılı Bölge Ortaokulunda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, 56 puan ile değerlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve başvuru hakkı verilmemesine ilişkin Eğitim Kurumları

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2014/2361
KARAR NO: 2015/573
Yöneticileri Değerlendirme Formunun iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, bulundukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Milli Eğitim Müdürü, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Osmaniye ili DüziçiİlçesiŞehit Üsteğmen Yusuf Tunaboylu Yatılı Bölge Ortaokulunda müdür olarak görev yapan davacının, görev süresinin

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2014/2361
KARAR NO: 2015/573

uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 56 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu 7 kısma ayrılmıştır. 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesitoplamda 25 puan, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesitoplamda 15 puan, 4. Kısım Eğitim KurumundakiEn Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 6. OkulAile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Öğrenci Meclisi BaşkanınınDeğerlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmiştir. Ancak formun açıklama kısmının 3. maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan öğretmenlerin değerlendireceği müdür ile en az 6 ay çalışmış olması şartı getirildiği değerlendirme yapan diğer kişiler ile ilgili böyle bir şart getirilmediği, ve yine açıklama kısmının 7. maddesinde, öğrenci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis başkanı değerlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan öğrencilerin eğitim gördüğü eğitim kurumu müdürünün değerlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan değerleri üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Kısacası, görevsüreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerinin amirleritarafındandeğerlendirilmesitoplamda 60 veya 65 puan, eğitim kurumu öğretmenleri, öğrencileri ve okul aile birliği başkanının, yani çalışma arkadaşlarınındeğerlendirmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmiştir. Değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formu incelendiğinde, formun 7 kısma ayrıldığı 1. KısımİlçeMilli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan olduğu ve 13.05.2014 tarihinde göreve başlayan ilçe milli eğitim müdürü tarafından davacıya 11 puan verildiği, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20puan olduğu ve 06.05.2014 tarihinde göreve başlayan anılan Şube Müdürü tarafından davacıya 8 puan verildiği, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan olduğu ve 28.05.2014 tarihinde göreve başlayan anılan şube müdürü tarafından davacıya 12 puan verildiği, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve 10 puan verildiği, 5. Kısım

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2014/2361
KARAR NO: 2015/573

Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendimesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya 10 puan verildiği, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesitoplam 10 puan olduğu ve davacıya 2 puan verildiği, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya 3 puan verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak değerlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ilişkin olduğu dolayısıylahayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmiş bir yaptırıma (disiplin cezası vs)dayanması gerektiği halde (örneğin eğitim bölgesi müdürleri ve danışma kurulu toplantılarına etkin olarak katılır kriteri, eğitim kurumu mekanlarının güvenliğini sağlayacak tedbirler alarak güvenli bir eğitim-öğretim ortamı oluşturur kriteri, eğitim-öğretim süreçlerinde resmi yazışma ve dosyalama sistemini zamanında ve usulüne uygun yapar kriteri, mebbis, e-okul vb kurumlara ait elektronik sistemlerin zamanında, eksiksiz ve etkin olarak kullanımını sağlar kriteri, eğitim kurumunun tertip ve düzeni ile hijyen kurallarına uygun olarak temizliğini sağlar kriteri, kurumun fiziksel koşullarını (ısı,ışık, ses durumu vb.) kurumun amaçlarını destekleyecek biçimde düzenlenmesini sağlar kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası bilgisine veya denetim raporuna dava dosyasında yer verilmediği, bazıkriterler hakkında kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulamamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı, ancak davacının gerek öğretmenlik mesleğinde gerekse müdürlük yaptığı süre içerisinde birçok takdir, teşekkür ve başarı belgesinin bulunduğu, ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına ilişkin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadığı anlaşıldığından, amirleri dışındaki mesai arkadaşları tarafından 40 puan üzerinden 25 puan verildiği gözetildiğinde, dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline,** aşağıda dökümü yapılan 108,20 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararı kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere, 17/03/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2014/2361
KARAR NO: 2015/573

Başkan	Üye	Üye
SERAP ÜLGEN	NURDAN TAŞ	MEHMET KÜRKLÜ
27034	167860	167959

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı:	25,20 TL
Vekalet Harcı:	3,80 TL
Posta Gideri:	54,00 TL
TOPLAM:	108,20 TL

GG 27/03/2015

/