

T.C.
UŞAK**1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)

K A R A R

ESAS NO : 2009/360
KARAR NO : 2010/111HAKİM : BİRSEN TÜRK 36857
KATİP : HATİCE BİRSEL BALKAŞ 83849DAVACI : FORTİSBANK A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. MEHMET ÇELİKÖRS, Av. ŞERİFE KORKMAZOĞLU
İstiklal Mah.4.Sok.No:1. Merkez/ AFYONKARAHİSAR
DAVALI : HÜSEYİN SAYAN - Uşak Valiliği İl Dernekler Müdürlüğü UŞAK
VEKİLİ : Av. HAKAN DURU, Av. HALİL ÇETİN - M.Mert İşhanı UŞAK
DAVA : Tüketici Sorunları Hakem Kurulu Kararına İtiraz
DAVA TARİHİ : 05/11/2009
KARAR TARİHİ : 22/04/2010

Taraflar arasında mevcut dava nedeni ile yapılan yargılama sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**DAVA :**

Davacı vekilli mahkememize verdiği 05.11.2009 havale tarihli dava dilekçesiyle özetle, müvekkili banka ile Uşak Valiliği İl Dernekler Müdürlüğü, Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü, İl Özel İdaresi, İl Sivil Savunma Müdürlüğü arasında 06.03.2009 düzenleme tarihli maaş ödemesi protokolü düzenlendiğini, protokol gereğince sözleşmenin tarafı olan kurum ve kuruluşlarda çalışan ve bankaya veriler listede yer alan personelin maaşlarının müvekkili bankanın Uşak Şubesine yatırılacağı ve bunun karşılığında promosyon uygulanacağını düzenlendiği, ancak davalının bu protokole taraf olmaması nedeniyle protokolde düzenlenen hususta Uşak Hakem Heyetine başvuruda bulunduğunu, bu talebi öncelikle taraf olmayan davalı yönünden protokol hükümlerinin uygulanmasını isteme hakkının bulunup bulunmadığının incelenmesi gerekirken protokolün tarafıymış gibi doğrudan işin esasına girmek suretiyle hüküm tesis edildiğini, ilgili kurum ile yapılan yazışmalar gereğince davalının sözleşme tarihi itibarıyla görevde bulunmadığından listede adının dahi geçmediğini, bu nedenle davalının dava ve şikayet ehliyeti olmadığından dolayı Uşak Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararı'nın sıfat yokluğu nedeniyle iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP :

Davalı vekili 08.02.2010 havale tarihli cevap dilekçesiyle, müvekkilinin 2009 Yılı Mart ayında Uşak Dernekler İl Müdürlüğü olarak görevlendirilmesi ve maaşının yatması için yapılan anlaşma gereği Fortisbank Uşak Şubesine giderek hesap açtığını, maaşın bu hesaba yatırılmaya başlandığını, herkesin hesabına promosyon bedeli yatırıldığı halde müvekkilinin hesabına yatırılmadığını, bunun üzerine müvekkilinin Uşak Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığına müracaatı üzerine 12.10.2009 gün 13/19/06 sayılı kararı ile başvurusunun kabul edildiğine ilişkin karar verildiğini, davanın haksız ve yersiz olduğunu, reddine karar verilmesini gerektiğini savunmuştur.

YARGILAMA:

Taraf vekilleri dilekçelerini ibraz etmişler, Uşak Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğünden dava konusu Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı kararı getirtilip incelenmiştir.

GEREKÇE:

Dava, Uşak Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararına itirazla ilişkindir.

Uşak Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin 12.10.2009 tarihli kararı ile tüketici Hüseyin Sayan'ın Fortisbank Uşak Şubesi ile kurum tarafından imzalanmış sözleşme gereği gönderilen listede her ne kadar adı bulunmasa da listede adı bulunanlarla beraber, ilk aydan itibaren maaşını bankadan almaya başladığından tüketicinin de sözleşme gereği gönderilen listeye eklenecek maaşına karşılık olarak ödenmesi gereken 700,00 TL promosyon ücretinin hesabına yatırılmasına karar verilmiş olup davacı Banka Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın bu kararını iptalini talep etmektedir.

Davacı Banka ile sözleşmede Kuruluş olarak anılan TC. Uşak Valiliği-İl Dernekler Müdürlüğü-Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü- İl Özel İdaresi ve İl Savunma Müdürlüğü arasında 6.3.2009 tarihinde maaş ödemesi protokolü imzalanmış, Banka aracılığıyla kuruluş

EK 2

personeline yapılacak olan maaş, ikramiye, avans, vergi iadesi, tazminat gibi ödemelerin uygulama esasları belirlenmiştir. Sözleşme gereği davacı bankanın ilgili kurumların personeline yapacağı maaş ödemesinin bankaya muhtemel getirisi düşünülerek kuruluşa aynı yardım yapılmasının da kararlaştırıldığı, aynı yardım adı altındaki 700'er TL.lik promosyonun kuruluş tarafından bildirilen 262 kişilik listedeki personel hesaplarına 20.4.2009 tarihinde aktarıldığı anlaşılmıştır.

Uşak Valiliği Yazı İşleri Müdürlüğünce davacı Bankaya gönderilen cevabi yazıda sözleşme tarihinde 272 personel kadrosu bulunup 262 kadrosu dolu olduğundan promosyon listesinin 262 kişi için düzenlendiği ve davalının görevine 31.3.2009 tarihinde başladığından sözleşme tarihi olan 6.3.2009 tarihinde görevde olmadığı için banka promosyon listesine alınmadığının bildirildiği, davacı bankanın da davalının Uşak İl Dernekler Müdürü olarak 31.03.2009 tarihinde görevine başladığından sonra maaşını aldığı Bankanın verdiği promosyondan yararlanma talebini listede ismi bulunmadığı ve sözleşmenin tarafı olmadığı gerekçesiyle reddettiği anlaşılmaktadır.

İlgili sözleşmenin 3.1 maddesinde Kuruluşun kadrosuna yeni bir personel katılması ve personele banka nezdinde hesap açılması, ödeme bilgileri içerisinde yeni personel eklenmesi durumunda Kuruluşun bildirim ile ilgili yükümlülükleri de kararlaştırılmak suretiyle yeni personelin de sözleşme kapsamına alınacağı bir anlamda belirlenmiş olmaktadır.

Öncelikle davalının sözleşmenin tarafı olan kurum personeli olup yapılan sözleşmenin davalıyı doğrudan ilgilendiren Banka aracılığıyla yapılacak maaş ödemesine ilişkin olmasına, davalının bu sözleşme gereği davacı Bankadan maaşını almaya başlayıp bu kapsamdaki haklara sahip olması yanında Bankaya karşı belirlenen sorumlulukları da yüklenmiş bulunmasına göre sözleşme gereği taahhüt edilen promosyona ilişkin istemi hakkında davacı Bankaya karşı doğrudan talepte bulunma veya dava açma hakkına sahip olduğu mahkememizde kabul edilmiştir.

Ayrıca davacı Banka ile ilgili Kurumlar arasında düzenlenen sözleşme tarihinde davacının sonradan atandığı kadronun boş da olsa var olduğu, davacının sözleşme tarihinden sadece yirmibeş gün sonra 31.03.2009 tarihinde görevine başladığı, buna karşın sözleşme süresinin üç yıl olduğu, davalının bu süre içerisinde diğer personel gibi maaşlarını davacı Bankadan alacağı, öyleyse davalı tüketicinin de adına yapılacak maaş ödemesinin bankaya muhtemel getirisinin olması açısından diğer personelden bir farkının bulunmadığı, sadece yirmibeş günlük bir eksiklik sebebiyle sözleşmenin sağladığı ve diğer personelin faydalandığı promosyondan yararlanmamasının hakkaniyete uygun olmadığı, bu sebeplerle davacı bankanın Uşak Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin 12.10.2009 tarih ve 13/19/06 sayılı kararına itirazının reddi gerektiği kanaatine varılmış, 4077 S.Y.nin 22/5.maddesinin son cümlesinde Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine Tüketici Mahkemesinin vereceği kararların kesin olduğu hükme bağlandığından tüm bu sebeplerle kesin olmak üzere aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

H Ü K Ü M : Yukarıda açıklanan sebeplerle;

Davanın REDDİNE,

Dava tüketici tarafından açılmış bir dava olmadığından harç muafiyeti bulunmayıp peşin harcın karar ve ilam harcı olarak mahsubuyla eksik kalan 1,55 TL.nin davacıdan tahsiline ve Hazine'ye irat kaydına,

Davalı kendisini bir vekille temsil ettirmiş olduğundan, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince 500,00 TL maktu vekalet ücretinin davacıdan tahsiliyle davalıya verilmesine,

Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

Dair, davacı vekili Av. Mehmet Çelikörs ile davalı vekili Av. Halil Çetin'in yüzlerine karşı kesin olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 22.04.2010

Katip 63849

Hakim 3685