

**T.C.**

**ADANA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO:** 2014/2358

**KARAR NO:** 2015/737

**DAVACI:** ABDURRAHMAN AKAY

**VEKİL :** AV. MUHSİN ÖZKALE

nönü Cad. Güneş Plaza Kat:1 No:102Seyhan/ADANA

**DAVALI:** OSMAN YEVALİLİ

**VEKİL :** AV. UĞUR SALLAM

Osmaniye Valiliği Millî Eğitim Müdürlüğü Hukuk Bürosu Merkez/OSMAN YEVALİLİ

**DAVANIN ÖZETİ :** Osmaniye ili, Merkez İlçesi, Mehmet Akif İnkilûnda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, 37,83 puan ile de erlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve ba vuru hakkı verilmemesine ili kin Eğitim Kurumları Yöneticileri De erlendirme Formunun; davacı hakkında de erlendirme yapanların davacıyı yeteri kadar tanımadı ğı, davacının görevinde ba arılı oldu ğu, de erlendirmelerin objektif verilere dayanmadı ğı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** darelere kanun gere ğini yerine getirdi ği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi ifreleriyle ve müdahale olmaksızın de erlendirme yapıldı ğı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadı ğından görev süresinin uzatılmadı ğı, okul müdürlerinin meslek hayatları boyunca aynı okulda görev yapamayacakları, de erlendirmelerin objektif yapıldı ğı, i lem ile de ği en e ğitim sisteminin yenilenmesinin hedeflendi ği ileri sürülerek davanın reddi gerekti ği savunulmaktadır.

## **TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Adana 1. dare Mahkemesi'nce taraflara önceden duyurulan 31.03.2015 tarihindeki duruşma davacı vekili Av. Muhsin ÖZKALE'nin ve davalı idare vekili Av. İsmail SKAN'ın katıldığı, katılan taraflara usulüne uygun söz verilip duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek ikinin gere ği görüldü:

Osmaniye ili, Merkez İlçesi, Mehmet Akif İnkilûnda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, 37,83 puan ile de erlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve ba vuru hakkı verilmemesine ili kin Eğitim Kurumları Yöneticileri De erlendirme Formunun iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Yardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllık görevlendirilece ği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması,

**T.C.**

**ADANA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO:** 2014/2358

**KARAR NO:** 2015/737

süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllık süresine görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteninde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Millî Eğitim Müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde görev yapan ikili müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkan ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karışık şekilde yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başvuruları sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başvuruları sayılmayacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Osmaniye İlçe Milli Eğitim Merkezi, Merkez İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü, Mehmet Akif Ersoy İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemesi suretiyle 37,83 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu

T.C.

ADANA

## 1. DARE MAHKEMES

**ESAS NO:** 2014/2358

**KARAR NO:** 2015/737

müdürleri için de erlendirme formu 7 kısma ayrılmı tır. 1. Kısım İçe Milli E itim Müdürünün de erlendirmesitoplamda 25 puan, 2. Kısım nsan Kaynaklarından Sorumlu İçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım De erlendirilecek E itim kurumundan Sorumlu İçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesitoplamda 15 puan, 4. Kısım E itim KurumundakiEn Kıdemli Ö retmen ile Kıdemi En Az Olan Ö retmenin De erlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Ö retmenler Kurulunca Seçilecek ki Ö retmenin De erlendirmesi toplamda 10 puan, 6. OkulAile Birli i Ba kanı ve Ba kan Yardımcısının De erlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Ö renci Meclisi Ba kanınınDe erlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmi tir. Ancak formun açıklama kısmının 3. maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan ö retmenlerin de erlendirece i müdür ile en az 6 ay çalı mı olması artı getirildi i de erlendirme yapan di er ki iler ile ilgili böyle bir art getirilmedi i, ve yine açıklama kısmının 7. maddesinde, ö renci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis ba kanı de erlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan ö rencilerin e itim gördü ü e itim kurumu müdürünün de erlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan de erleri üzerinden yapılaca ı belirtilmi tir.

Kısacası, görevsüreleri uzatılacak e itim kurumu müdürlerinin amirleritarafındande erlendirilmesitoplamda 60 veya 65 puan, e itim kurumu ö retmenleri, ö rencileri ve okul aile birli i ba kanının, yani çalı ma arkada larınınde erlendirmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmi tir. De erlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden dü ünçe yapısı, tavır ve davranı , vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden olu tu u, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulaca ı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi ö ngörölmü olup, bu duruma göre, hakkında de erlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayana ının, somut bilgi ve belge ile açıklı a kavu turularak ispatlanması gerekmektedir.

Dava konusu de erlendirme formunda ise amirlerin de erlendirmesinin 65 puan oldu u, okul aile birli i ba kan ve yardımcısı ile ö retmenlerin de erlendirme puanının 35 puan oldu u görölmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen de erlendirme formu incelendi inde; ö renci meclis ba kanı bulunmadı ı, dolayısıyla formun 6 kısma ayrıldı ı 1. Kısım İçe Milli E itim Müdürünün de erlendirmesi toplamda 25 puan oldu u ve 20.05.2014 tarihinde göreve ba layan 1 Milli E itim Müdürü tarafından davacıya **2,18 puan verildi i**, 2. Kısım nsan Kaynaklarından Sorumlu İçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesinintoplamda 20 puan oldu u ve 22.04.2014 tarihinde göreve ba layan 1 Milli E itim ube Müdürü tarafından davacıya **3,15 puan verildi i**, 3. Kısım De erlendirilecek E itim Kurumundan Sorumlu İçe Milli E itim ube Müdüründe erlendirmesinin toplamda 20 puan oldu u ve 22.04.2014 tarihinde göreve ba layan 1 Milli E itim ube Müdürü tarafından davacıya **2,50 puan verildi i**, okul aile birli i ba kan ve ba kan yardımcısının de erlendirmesinin toplamda 15 puan oldu u ve davacıya **tam puan verildi i**, E itim KurumundakiEn Kıdemli Ö retmen ile

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/2358

KARAR NO: 2015/737

Kıdemi En Az Olan Ö retmenin De erlendirmesi toplamda 10 puan oldu u ve davacıya **tam puan verildi i**, Ö retmenler Kurulunca Seçilecek ki Ö retmenin De erlendirmesi toplamda 10 puan oldu u ve davacıya **5 puan verildi i**, sonuç olarak davacının toplam 37,83puan ile ba arısız sayıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda ise, dava konusu de erlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmedi i, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak de erlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizli ine ve ba arısızlı ına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ili kin oldu u dolayısıyla hayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmi bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerekti i halde (örne in e itim bölgesi müdürleri ve danı ma kurulu toplantılarına etkin olarak katılır kriteri, e itim kurumu mekanlarının güvenli ini sa layacak tedbirler alarak güvenli bir e itim-ö retim ortamı olu turur kriteri, e itim-ö retim süreçlerinde resmi yazı ma ve dosyalama sistemini zamanında ve usulüne uygun yapar kriteri, mebbis, e-okul vb kurumlara ait elektronik sistemlerin zamanında, eksiksiz ve etkin olarak kullanımını sa lar kriteri, e itim kurumunun tertip ve düzeni ile hijyen kurallarına uygun olarak temizli ini sa lar kriteri, kurumun fiziksel ko ullarını (ısı, ık, ses durumu vb.) kurumun amaçlarını destekleyecek biçimde düzenlenmesini sa lar kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soru turma ve disiplin cezası bilgisine veya denetim raporuna dava dosyasında yer verilmedi i, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine kar ılıklı bu de erlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadı ı, davacının müdürlük görevinde ba arısızlı ına veya yetersizli ine ili kin bilgi ve belgeler sunulamamasına kar ılıklı, dava konusu de erlendirme formunda, davacının ba arısızlı ına ve yetersizli ine ili kin de erlendirmeler yapıldı ı, ne savunmada ne de ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa etti i süre içerisinde görevinde yetersizli ine ve ba arısızlı ına ili kin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadı ı görülmekle görev süresi içerisinde ba arısızlı ına veya yetersizli ine ili kin bilgi ve belgeye rastlanmadı ının ifade edildi i anla ıldı ından, dava konusu de erlendirme i leminin nesnel, somut ölçme ve de erlendirme kriterlerine dayanmadı ı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı oldu u sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 108,20 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 1500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 31/03/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SERAP ÜLGEN

Üye  
NURDAN TA

Üye  
SERKAN ASKER

**T.C.**

**ADANA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO:** 2014/2358

**KARAR NO:** 2015/737

27034

167860

167823

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vurma Harcı: 25,20 TL

Karar Harcı: 25,20 TL

Vekalet Harcı: 3,80 TL

Posta Gideri: 54,00 TL

**TOPLAM:** 108,20 TL

GG 29/04/2015