

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/2360

KARAR NO: 2015/579

DAVACI: AD L Ç MEN

VEK L : AV. MUHS N ÖZKALE

nönü Cad. Günep Plaza Kat:1 No:102Seyhan/ADANA

DAVALI: OSMAN YE VAL L

VEK L : AV. SMA L SKAN

Osmaniye Valili i 1 Millî E itim Müdürü ü Hukuk leri Bürosu Merkez/OSMAN YE

STEM N ÖZET :Osmaniye li, Merkez lçesi, Yavuz Selim lkokulu Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, 41,94 puan ile de erlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve ba vuru hakkı verilmemesine ili kin E itim Kurumları Yöneticileri De erlendirme Formunun; de erlendirmenin objektif yapılmadı ı, takdir yetkisi kullanılarak sübjektif de erlendirme yapıldı ı, Osmaniye l Millî E itim Müdürlü ünde görev yapan ve kendisi hakkında de erlendirmede bulunan yetkililerin kendisi ile çok az süre çalı tı ı, davacının ba arılı oldu u iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZET : darelerinin kanun gere ini yerine getirdi i, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi ifreleriyle ve müdahale olmaksızın de erlendirme yapıldı ı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadı ından görev süresinin uzatılmadı ı, de erlendirme kriterleri incelendi inde davacı hakkında de erlendirme yaparak puan vermek için davacıyı tanımının gerekli olmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Adana 1. dare Mahkemesince, taraflara önceden duyurulan 17.03.2015 tarihindeki duru maya davacı adına Türk E itim Sen vekili Av. Muhsin ÖZKALE'nin, davalı idare vekili Av. U ur SA LAM'ın katıldı ı görülmekle taraflara usulüne uygun söz verilip duru ma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, Osmaniye li, Merkez lçesi, Yavuz Selim lkokulu Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, 41,94 puan ile de erlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve ba vuru hakkı verilmemesine ili kin E itim Kurumları Yöneticileri De erlendirme Formunun iptali istemiyle açılmış tır.

652 sayılı Millî E itim Bakanlı ının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, l Millî E itim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Ba yardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/2360

KARAR NO: 2015/579

veya Kurum Müdürünün inhası ve 1 Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteninde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almıştır, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiştir, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiştir, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Milli Eğitim Müdürü, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde görev yapan ikimube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkan ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karışık şekilde yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başvuruları sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başvuruları sayılmayacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Osmaniye İlçe, Merkez İlçesi, Yavuz Selim İlkokulu Müdürü olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemesi suretiyle 41,94 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/2360

KARAR NO: 2015/579

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri De erlendirme Formu incelendi inde, görevsüreleri uzatılacak e itim kurumu müdürleri için de erlendirme formu 7 kısma ayrılmı tır. 1. Kısım İlçe Milli E itim Müdürünün de erlendirmesitoplamda 25 puan, 2. Kısım nsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım De erlendirilecek E itim kurumundan Sorumlu İlçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesitoplamda 15 puan, 4. Kısım E itim Kurumundaki En Kıdemli Ö retmen ile Kıdemi En Az Olan Ö retmenin De erlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Ö retmenler Kurulunca Seçilecek ki Ö retmenin De erlendirmesi toplamda 10 puan, 6. Okul Aile Birli i Ba kanı ve Ba kan Yardımcısının De erlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Ö renci Meclisi Ba kanının De erlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmi tir. Ancak formun açıklama kısmının 3. maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan ö retmenlerin de erlendirece i müdür ile en az 6 ay çalı mı olması artı getirildi i, de erlendirme yapan di er ki iler ile ilgili böyle bir art getirilmedi i, ve yine açıklama kısmının 7. maddesinde, ö renci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis ba kanı de erlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan ö rencilerin e itim gördü ü e itim kurumu müdürünün de erlendirmesi (B) sütünü üzerinde yer alan puan de erleri üzerinden yapılaca ı belirtilmi tir.

Kısacası, görevsüreleri uzatılacak e itim kurumu müdürlerinin amirleritarafındande erlendirilmesitoplamda 60 veya 65 puan, e itim kurumu ö retmenleri, ö rencilerive okul aile birli i ba kanının, yani çalı ma arkadaş larının de erlendirmesi toplamda35 veya 40 puan olarak belirlenmi tir. De erlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden dü ünçe yapısı, tavır ve davranı , vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden olu tu u, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulaca ı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi ö ngörölmü olup, bu duruma göre, hakkında de erlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayana ının, somut bilgi ve belge ile açıklı a kavu turularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen de erlendirme formu incelendi inde, formun 6 kısma ayrıldı ı 1. Kısım İlçe Milli E itim Müdürünün de erlendirmesi toplamda 28 puan oldu u ve ilçe milli e itim müdürü tarafından davacıya 3,34 puan verildi i, 2. Kısım nsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesi toplamda 22,2puan oldu u ve anılanMüdürü tarafından 3,34 puan verildi i, 3. Kısım De erlendirilecek E itim kurumundan Sorumlu İlçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesi toplamda 16,66 puan oldu u ve anılan ube müdürü tarafından 3,33 puan verildi i, 4. Kısım E itim Kurumundaki En Kıdemli Ö retmen ile En Az Olan Ö retmeninDe erlendirmesi toplamda 11 puan oldu u ve 10,73 puan verildi i, 5. Kısım Ö retmenler Kurulunca Seçilecekö retmenin De erlendirmesi toplamda 11,1 puan oldu u ve davacıya 11,1 puan verildi i, 6. Kısım Okul Aile Birli i Ba kanının De erlendirmesitoplam 11,11 puan oldu u ve davacıya 10 puan

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/2360

KARAR NO: 2015/579

verildi i, de erlendirme formunda Ö renci Meclisi Ba kanının de erlendirmesine yer verilmedi i anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda ise, dava konusu de erlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmedi i, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak de erlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizli ine ve ba arısızlı ına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ili kin oldu u dolayısıyla hayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmi bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerekti i halde (örne in e itim bölgesi müdürleri ve danı ma kurulu toplantılarına etkin olarak katılır kriteri, e itim kurumu mekanlarının güvenli ini sa layacak tedbirler alarak güvenli bir e itim-ö retim ortamı olu turur kriteri, e itim-ö retim süreçlerinde resmi yazı ma ve dosyalama sistemini zamanında ve usulüne uygun yapar kriteri, mebbis, e-okul vb kurumlara ait elektronik sistemlerin zamanında, eksiksiz ve etkin olarak kullanımını sa lar kriteri, e itim kurumunun tertip ve düzeni ile hijyen kurallarına uygun olarak temizli ini sa lar kriteri, kurumun fiziksel ko ullarını (ısı, ı ık, ses durumu vb.) kurumun amaçlarını destekleyecek biçimde düzenlenmesini sa lar kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soru turma ve disiplin cezası bilgisine dava dosyasında yer verilmedi i, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine kar ılıklı bu de erlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadı ı, davacının müdürlük görevinde ba arısızlı ına veya yetersizli ine ili kin bilgi ve belgeler sunulamamasına kar ılıklı, dava konusu de erlendirme formunda, davacının ba arısızlı ına ve yetersizli ine ili kin de erlendirmeler yapıldı ı, ancak davacının gerek ö retmenlik mesle inde gerekse müdürlük yaptı ı süre içerisinde birçok takdir ve tekkür belgelerinin bulundu u, ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa etti i süre içerisinde görevinde yetersizli ine ve ba arısızlı ına ili kin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadı ı anla ıldı ından, ayrıca amirleri dı ındaki mesai arkadaş ları tarafından genel olarak tam puan verildi i gözetildi inde, dava konusu de erlendirme i leminin nesnel, somut ölçme ve de erlendirme kriterlerine dayanmadı ı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı oldu u sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 108,20 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge dare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere 17/03/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SERAP ÜLGEN

Üye
NURDAN TA

Üye
MEHMET KÜRKLÜ

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/2360

KARAR NO: 2015/579

27034

167860

167959

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı:	25,20 TL
Vekalet Harcı:	3,80 TL
Posta Gideri:	54,00 TL

TOPLAM: 108,20 TL

GG 28/04/2015