

T.C.

ADANA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2469

KARAR NO: 2015/1000

DAVACI: SEYD GÖÇER ADINA E T M SEN

VEKİL : AV. MUHSİN ÖZKALE

nönü Cad. Güneş Plaza Kat:1 No:102 -Seyhan/ADANA

DAVALI: OSMAN YEVALİL /OSMAN YE

VEKİL : AV. SMAIL SKAN

1 Milli Eğitim Müdürü ü/OSMAN YE

DAVANIN ÖZET : **Osmaniye İli, Merkez İlçesi, Mehmet Piyade Er Mevlüt Aydın Ortaokulu Müdürü** olarak görev yapan davacıya, de erlendirme formunda 75 puanın altında puan verilmek suretiyle bava vuru hakkı tanınmamasına ili kin i lemin; hukuka aykırı oldu u, objektif kriterlere uygun olmadığı, davacının bavar arılı bir yönetici oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Mevzuat hükümlerine uygun olarak yapılan de erlendirme sonucu tesis edilen dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Adana 2. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 17/04/2015 tarihinde davacı vekili Av. Muhsin ÖZKALE ile davalı idare vekili Av. Smail SKAN'ın geldi i görülerek duru maya bavalandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duru maya son verilip dosyadaki belgeler incelenerek i in gere i görü lldü;

Dava; **Osmaniye İli, Merkez İlçesi, Mehmet Piyade Er Mevlüt Aydın Ortaokulu Müdürü** olarak görev yapan davacıya, de erlendirme formunda 75 puanın altında puan verilmek suretiyle bava vuru hakkı tanınmamasına ili kin i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı nın Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin, 8. fıkrasında; Okul ve Kurum Müdürlerinin, 1 Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Ba yardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve 1 Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllık görevlendirilece i, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ili kin di er usul ve esasların yönetmelikle düzenlenece i hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı na Ba lı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine

T.C.

ADANA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2469

KARAR NO: 2015/1000

li kin Yönetmeli in 10. maddesinde; yöneticilerin dört yıllık ına görevlendirilece i, aynı unvanla aynı e itim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayaca ı, buldukları e itim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı e itim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın doldu u tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngöröldü ü ekilde sonlandırılaca ı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek iste inde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları e itim kurumlarında görevlendirilemeyece i hükümleri yer almı , 15. maddesinde; görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda ba vuruda bulunaca ı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları e itim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri De erlendirme Formu üzerinden de erlendirilece i düzenlenmi , 16. maddesinde; dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları e itim kurumundaki görevlerinin uzatılması için ba vuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan de erlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî e itim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılaca ı hükümleri yer almı tır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan e itim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürlerinin De erlendirme Formu üzerinden de erlendirilmeye tabi tutulaca ı, İlçe Milli E itim Müdürü, İlçe Milli E itim Müdürlü ünde görev yapan iki ube müdürü, e itim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan ö retmenler, ö retmenler kurulunca seçilen iki ö retmen, okul aile birli i ba kanı ve ba kan yardımcısı, ö renci meclisi ba kanı tarafından söz konusu de erlendirme formunda yer alan kriterlerin kar ılı ında yer alan puanların toplanması suretiyle 75 ve üzeri puan alanların ba arılı sayılaca ı, bu puanın altında kalanların ise ba arısız sayılaca ı düzenlenmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; **Osmaniye li, Merkez İlçesi, ehit Piyade Er Mevlüt Aydo an Ortaokulu Müdürü** olarak görev yapan davacıya, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili olarak hakkında düzenlenen de erlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 75 puanın altında puan verilerek davacıya ba vuru hakkı tanınmaması üzerine bakılan davanın açıldı ı anlaşılmı tır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri De erlendirme Formu incelendi inde, görev süreleri uzatılacak e itim kurumu müdürleri için de erlendirme formunun 7 kısma ayrıldı ı, 1. Kısım İlçe Milli E itim Müdürünün de erlendirmesinin toplamda 25 puan, 2. Kısım nsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesinin toplamda 20 puan, 3. Kısım De erlendirilecek E itim kurumundan Sorumlu İlçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesinin toplamda 15 puan, 4. Kısım E itim Kurumundaki En Kıdemli Ö retmen ile En Az Olan Ö retmenin De erlendirmesinin toplamda 10 puan, 5. kısım Ö retmenler Kurulunca Seçilecek ki

T.C.

ADANA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2469

KARAR NO: 2015/1000

Ö retmenin De erlendirmesinin toplamda 10 puan, 6. OkulAile Birli i Ba kanı ve Ba kan Yardımcısının De erlendirmesinin toplam 10 puan, 7. Kısım Ö renci Meclisi Ba kanınınDe erlendirmesinin toplamda 10 puan olarak belirlendi i, ancak anılan formun açıklama kısmının 7. maddesinde; ö renci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis ba kanı de erlendirme yapabilme ehliyetine sahip sahip olmayan ö rencilerin e itim gördü ü e itim kurumu müdürünün de erlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan de erleri üzerinden yapılaca ı, 10. maddesinde ise; (B), (C) ve (D) sütunlarının de erlendirilmesinin, (A) sütununda yer alan puan de erleri kıstas alınarak yapılaca ı, yapılan de erlendirmenin sütunlarda yer alan puan de erlerinin birbirine oranı üzerinden söz konusu sütunlarda yer alan puanlara kar ılıklı gelecek ekilde elektronik ortama dönü türülece i, görev süreleri uzatılacak e itim kurumu müdürlerinin amirleri tarafından de erlendirilmesinin toplamda 60 veya 65 puan, e itim kurumuö retmenleri, ö rencilerive okul aile birli i ba kanının, yani çalı ma arkadaş larının de erlendirmesinin ise toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlendi i görülmektedir.

Ayrıca, Yönetmelik ekinde yer alan anılan de erlendirme formunda, de erlendirme kriterlerinin ve kar ılı ında yer alan puan de erinin açıkça belirtilmesi kar ısında, anılan de erlendirme formunda bir kitere verilen puanın "evet" veya "hayır" ekinde de il de formda yer alan sayısal de erin alt veya üst sınırında ya da bu iki de er arasında bir sayısal de er olarak gösterilmesi gerekti i, dolayısı ile de anılan de erlendirme formunda bir kiterin "evet" ve "hayır" ekinde doldurulup "evet" in kar ılı ının tam puan, "hayır" ın kar ılı ının da hiç puan verilmedi i ekinde yorumlanamayaca ı anla ılmaktadır.

Davacı hakkında düzenlenen de erlendirme formu incelendi inde, davacının bilfiil beraber görev yaptı ı E itim Kurumundaki En Kıdemli Ö retmen ile Kıdemi En Az Olan Ö retmenin, Ö retmenler Kurulunca Seçilen ki Ö retmenin, Okul Aile Birli i Ba kanının ve Ba kan Yardımcısının de erlendirmelerinin ço unlukla olumlu oldu u, davacının amiri konumunda bulunan İç e Milli E itim Müdürünün, nsan Kaynaklarından Sorumlu İç e Milli E itim ube Müdürünün ve E itim Kurumundan Sorumlu İç e Milli E itim ube Müdürünün ise de erlendirmelerinin ço unlukla olumsuz oldu u, de erlendirmenin "evet" ya da "hayır" ekinde yapıldı ı, "evet" ile doldurulan kriterler kar ılı ında tam puan verildi inin, "hayır" ile doldurulan kriterler kar ılı ında ise puan verilmedi inin kabulü suretiyle yapılan hesaplama sonucunda davacıya 75 puanın altında bir puan verilerek davacının ba arısız sayıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, görev süreleri uzatılacak e itim kurumu müdürleri de erlendirme formunda bir kitere verilen puanın, "evet" ve "hayır" ekinde de il de Yönetmelik eki formda belirtilen puanların alt ve üst sınırları gözetilerek bu iki hadden biri veya alt ve üst de erler arasında bir puan verilerek sayısal olarak gösterilmesi gerekti i, ancak dava konusu olayda de erlendirmenin "evet" ya da "hayır" ekinde yapıldı ı, "evet" ile doldurulan kriterler kar ılı ında tam puan verildi inin, "hayır" ile doldurulan kriterler kar ılı ında ise puan verilmedi inin kabulü suretiyle

T.C.

ADANA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2469

KARAR NO: 2015/1000

davacıya 75 puanın altında puan verilerek ba arısız sayıldı ı, bu suretle yapılan de erlendirmede ise de erlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmedi i, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak de erlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizli ine ve ba arısızlı ına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ili kin oldu u, dolayısıyla "hayır" denilerek puan vermemenin, davacının yetersiz ya da ba arısız oldu unu gösteren bir bilgi ya da belgeye dayanması gerekti i, de erlendirmenin Yönetmelik ekindeki formda oldu u gibi sayısal de erler üzerinden puan verilmek suretiyle yapılması gerekirken "evet" "hayır" ekinde cevaplandırılmak sureti ile yapılması kar ısında dava konusu de erlendirme i leminin nesnel, somut ölçme ve de erlendirme kriterlerine dayanmadı ı, bu haliyle objektiflikten uzak oldu u ve Yönetmeli e uygun olarak de erlendirme formu düzenlenmedi i anla ıldı ından dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan; davaya konu i lemin iptal edilmi olması, davacının do rudan müdürlük görevinin uzatılması sonucunu do urmayıp davalı idarece davacıya ili kin "Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri De erlendirme Formu"nun Yönetmelik hükümleri ile anılan formun "Açıklama" kısmında yer alan hükümler do rultusunda Yönetmelikte hüküm altına alınan sayısal puanlar esas alınarak puan verilmek suretiyle yeniden doldurulması sonucunda ortaya çıkacak puan durumuna göre yeni bir i lem tesis edilece i açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 108,20-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinle mesini müteakiben davacıya iadesine, kararın tebli tarihini izleyen 30 gün içerisinde Adana Bölge dare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 17/04/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili
MAHMUT NED M EP K
94893

Üye
SEYD PARAKAZAN
167809

Üye
SÜMEYYE YÜCE
167926

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı:

25,20 TL

T.C.

ADANA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2469

KARAR NO: 2015/1000

Karar Harcı: 25,20 TL

Vekalet Harcı: 3,80 TL

Posta Gideri: 54,00 TL

TOPLAM: 108,20 TL

.K.12.05.